

Geacht college en leden van het college en gemeenteraad
24 november 2021

Als inwoners van Grijpskerk, vertegenwoordigd in Dorpsbelangen en Dorpscoöperatie Grijpskerk, hebben wij de omgevingsvisie gemeente Westerkwartier gelezen. Een informatief en goed uitgewerkt stuk.

Wij hebben wel een aantal duidelijke kanttekeningen bij deze visie. Kanttekeningen die wat ons betreft betrekking hebben op tekortkomingen in de visie die ons dorp geen recht doen.

1. Voorzieningendorpen en basisdorpen.

U maakt onderscheid tussen voorzieningendorpen en basisdorpen. Dit onderscheid leidt er o.i. toe dat niet of in onvoldoende mate rekening wordt gehouden met dorpen als Grijpskerk, waar een scala aan voorzieningen aanwezig is(winkels, scholen, sport, spooraansluiting etc.). In uw visie geeft u bij het ontwikkelen van het woningaanbod prioriteit aan de voorzieningendorpen. Echter de kwaliteiten die u beschrijft bij dit type dorp, zoals winkels, werkgelegenheid, zorgvoorzieningen, bedrijventerreinen, OV-verbinding en onderwijs, zijn allemaal aanwezig in Grijpskerk. Ook de bijbehorende regionale uitstraling is volop van toepassing. Grijpskerk heeft(al vanouds her) een duidelijke regionale functie voor het hele noordwestelijke deel van onze gemeente. Dit toont bv de populatie van de middelbare en basisscholen en de bewonerssamenstelling van de Nieuwe Wierde aan. Maar ook het winkelbestand voorziet in een duidelijke behoefte van de bewoners in de omliggende dorpen(zelfs t/m Noordhorn!). De aanwezige bedrijven in Grijpskerk, zoals garages, meubelzaken en bv Oosterhoff Holman zijn ook sterk regionaal gericht. We moeten overigens ook constateren dat pogingen van lokale en regionale bedrijven die willen uitbreiden of zich willen vestigen op het bedrijventerrein, in Grijpskerk, geen mogelijkheden hebben, helaas! Gesprekken met de gemeente hebben tot op heden geen resultaat opgeleverd.

Uw onderscheid in dorpen en de consequenties daarvan hebben duidelijk negatieve gevolgen voor de woningbouw in ons dorp die daardoor ook in een neerwaartse spiraal raakt. Dit heeft ook negatieve gevolgen voor de door u geformuleerde ambitie voor Grijpskerk als toekomstbestendig dorp, met sociale veerkracht en een goede leefbaarheid.

Wij pleiten ervoor om uitgaande van uw onderscheid in dorpen ook het dorp Grijpskerk het predicaat Voorzieningsdorp te geven. Mocht dit voor uw als raad en college niet een begaanbaar pad zijn, dan pleiten wij ervoor een speciale categorie toe te voegen namelijk Basisdorpen+.

2. Onderwijs en Ov-aansluiting.

Specifiek gericht op Grijpskerk valt het ons op dat u niet of onvoldoende aandacht heeft voor bv de aanwezigheid van middelbaar onderwijs en een goede OV-voorziening. Uitsluitend de term "opmerkelijk" te gebruiken, spreekt wat ons betreft boekdelen. U doet daarmee onrecht aan de sterk regionale functie, met een nog steeds groeiend aantal leerlingen, van het Lauwerscollege. Het Lauwerscollege met een VMBO en HAVO-stroming. Ook de aanwezigheid van het treinstation heeft voor dit deel van de gemeente, maar ook voor Noord-Groningen een heel belangrijke functie. Niet voor niets benoemt u in uw visie de groeikernen langs de spoorlijn Groningen Leeuwarden.

3. Verbinding Noord-Zuid. De aanwezigheid van een goede Ov-verbinding in Grijpskerk komt in onvoldoende mate naar voren in uw visie.

Daaraan gekoppeld spreekt u over een goede noord-zuidverbinding. Dit ondersteunen wij. Om meerdere redenen pleiten wij echter voor een upgrade van de bestaande weg Boerakker-Grijpskerk met daarin opgenomen een betere brugverbinding bij Gaarkeuken(zie voorbeeld situatie Oosterhogebrug, (Groningen) waar een bypass is gecreëerd). Dit heeft als voordeel dat de dorpen in het westen en noord-westen van de gemeente een betere aansluiting hebben op het OV in Grijpskerk. Daarnaast lijkt dit ons uit financieel oogpunt ook een betere oplossing dan het realiseren van een compleet nieuwe noord- zuid verbinding. De bestaande weg met separaat fietspad, is eind jaren tachtig/begin jaren aangelegd met oa gelden van het ministerie Defensie en zou met beperkte ingrepen geactualiseerd kunnen worden. Ook dit heeft gevolgen van de woningbouw in het noordwesten van de gemeente in het algemeen en Grijpskerk in het bijzonder.

4. Woningbouw.

De realisatie van woningen op locatie Meindersma in Grijpskerk lijkt nu echt dichterbij te komen. Daarmee wordt dan een periode van bijna 20 jaar afgesloten, waarin er niet gebouwd is in Grijpskerk. Dat juichen wij toe. Tegelijkertijd willen we ook graag vooruitkijken. Plannen maken en uitvoeren kost tijd. De wens om te komen tot woningbouw na Meindersma op maat, dus zowel voor starters als senioren, heeft een zeer grote prioriteit bij ons en voorziet in een duidelijke behoefte . Het voorkomt ook de " leegloop" door met name de genoemde doelgroepen. Zoals eerder aangegeven willen we op 11 januari as, in de aanloop naar de raadsverkiezingen, aan u een notitie aanbieden, waarin wij aangeven waar na realisatie van Meindersma qua woningbouw de nadruk op moet liggen.

5. Gaswinning.

We hebben verder geconstateerd dat er in de visie weinig of geen aandacht is voor de gevolgen van de gaswinning in ons gebied. Behalve het feit dat de afhandeling van schades al jaren een voortslepend probleem is, zijn de gevolgen voor de algehele leefbaarheid in de dorpen in het noorden van de gemeente totaal onderbelicht. Een extra inspanning om die leefbaarheid op peil te houden ontbreekt naar onze opvatting totaal. Ook dit heeft o.i gevolgen voor de aantrekkelijkheid om je in bv Grijpskerk te vestigen.

Wij menen met de bovenstaande kanttekeningen als organisaties een goede aanvulling te geven op uw visie.

Altijd bereid tot een mondelinge toelichting

Met vriendelijke groet

Woonwerkgroep Grijpskerk

Ans Arkema, namens de Vereniging voor Dorpsbelangen Grijpskerk

Roelof Bosma, namens de Dorpscoöperatie Grijpskerk Verbonden.